

Michałowice, 1.03.2017

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa dotyczącego weryfikacji rozpatrzeń protestów dokonanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (UMWM) w ramach naboru 1/2016 (działanie: Podejmowanie działalności gospodarczej), które odbyło się w dniu 1 marca 2017 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 15.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 14 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Jerzy Kozik, Renata Wiss, Dariusz Wolak, Aneta Dudziak, Arnold Kuźniarski, Jacek Kozioł, Magdalena Filipek, Daniel Kübler, Krzysztof Machnik, Michał Burek, Małgorzata Kmita- Fugiel, Zbigniew Wawro, Anna Sroga.

Ilekcroć którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Pani Monika Wolek oraz Barbara Kawa- Wiceprezesi Zarządu LGD oraz Pani Monika Kwaczała- Dyrektor Biura LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Anna Sroga wybrany stosunkiem głosów:
 - 1) 13 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 1 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Anny Srogi została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 1. Omówienie treści pism otrzymanych z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego przekazanych do LGD w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu 3/PD/I/2016; 9/PD/I/2016; 27/PD/I/2016; 29/PD/I/2016 ze względu na naruszenie obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy mający istotny wpływ na wynik oceny.
 2. Zapoznanie się z wynikami pierwotnej oceny oraz wnikliwe przeanalizowanie stanowiska przedstawionego przez UMWM,
 3. Sprawdzenia zgodności wnioskowanej operacji z tym kryterium odnośnie którego UMWM uwzględnił protest Wnioskodawcy.
 4. Przeprowadzenie ponownej oceny wniosku 3/PD/I/2016; 9/PD/I/2016; 27/PD/I/2016; 29/PD/I/2016

- dla wszystkich w/w wniosków zakres ponownej oceny dotyczy Lokalnego kryterium oceny nr 1 tj. „Innowacyjność projektu”.
5. Zgodnie z podjętą decyzją, o której mowa powyżej: skierowanie wniosku na właściwy etap oceny i umieszczenie danej operacji na liście projektów wybranych do finansowania lub przygotowanie informacji do Wnioskodawców zawierającej dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego.
 6. Wolne głosy, wnioski i zapytania;
 7. **Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.**
 8. Przed rozpoczęciem omawiania złożonych protestów Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku, którego dotyczył protest).
 9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesu weryfikacji protestów. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu protestów jakakolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę protestów. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z protestów zachowane są właściwe proporcje parytetów.

10. Rozpoczęto omawianie stanowiska przygotowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego. W ramach tego posiedzenia omawiane były 4 pisma dotyczące następujących Wnioskodawców:

1. dotyczący operacji nr 9/PD/1/2016, tytuł projektu: Katarzyna Migas-Skiba Studio Treningu Personalnego data złożenia 09.01.2017

2. dotyczący operacji nr 29/PD/1/2016, tytuł projektu: „Business Catering – Utworzenie działalności w zakresie świadczenia usług cateringowych” data złożenia 09.01.2017

3. dotyczący operacji nr 27/PD/1/2016, tytuł projektu: „ALIGATOR – mobilne centrum rozwoju potencjału dzieci z obszaru Korony Północnego Krakowa. Rozpoznawanie talentów, wspieranie przez specjalistów psychologów i pedagogów, wprowadzenie w świat robotyki Lego, druku 3D, programowanie gier internetowych oraz narzędzi „rzeczywistości poszerzonej” AR oraz „wirtualnej rzeczywistości” VR.” data złożenia 12.01.2017.

4. dotyczący operacji nr 3/PD/1/2016, tytuł projektu: „Gramy w Koronie Północnego Krakowa” data złożenia 16.01.2017.

W odniesieniu do czterech protestów Radni zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny, wnikliwie przeanalizowali stanowisko UMWM w odniesieniu do 4 wniosków, których dotyczyły protesty.

11. Przystąpiono do przeprowadzenia ponownej oceny operacji nr 3/PD/1/2016: .
tytuł projektu: **Gramy w Koronie Północnego Krakowa, w zakresie kryterium nr 1 „Innowacyjność projektu”**

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Innowacyjność projektu.	0	14	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 9 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 11 pkt. Po dokonaniu ponownej, negatywnej oceny uzyskana wcześniej punktacja nie uległa zmianie, pozycja wniosku na liście, także się nie zmieniła.

12. Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały o wyborze i ustaleniu kwoty dla wniosku 3/PD/I/2016:
14 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.

13. Przystąpiono do przeprowadzenia ponownej oceny operacji nr 29/PD/1/2016:
tytuł projektu: **Business Catering- Utworzenie działalności w zakresie świadczenia usług cateringowych, w zakresie kryterium nr 1 „Innowacyjność projektu”**

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Innowacyjność projektu.	0	14	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 9 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 1 pkt, co łącznie dało mu 10 pkt. Po dokonaniu ponownej, negatywnej oceny uzyskana wcześniej punktacja nie uległa zmianie, pozycja wniosku na liście, także się nie zmieniła.

14. Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały o wyborze i ustaleniu kwoty dla wniosku 29/PD/I/2016:
14 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.

15. Przystąpiono do przeprowadzenia ponownej oceny operacji nr 27/PD/1/2016:
tytuł projektu: **ALIGATOR – mobilne centrum rozwoju potencjału dzieci z obszaru Korony Północnego Krakowa. Rozpoznawanie talentów, wspieranie przez specjalistów psychologów i pedagogów, wprowadzenie w świat robotyki Lego, druku 3D, programowanie gier internetowych oraz narzędzi „rzeczywistości poszerzonej” AR oraz „wirtualnej rzeczywistości” VR, w zakresie kryterium nr 1 „Innowacyjność projektu”**

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Innowacyjność projektu.	0	14	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 8 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 10 pkt. Po dokonaniu ponownej, negatywnej oceny uzyskana wcześniej punktacja nie uległa zmianie, pozycja wniosku na liście, także się nie zmieniła.

16. Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały o wyborze i ustaleniu kwoty dla wniosku 27/PD/I/2016:

14 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.

17. Przystąpiono do przeprowadzenia ponownej oceny operacji nr 9/PD/1/2016:
tytuł projektu: **Katarzyna Migas- Skiba Studio Treningu Personalnego**,
w zakresie kryterium nr 1 „Innowacyjność projektu”

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Innowacyjność projektu.	2	14	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 6 punktów tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Po dokonaniu ponownej, negatywnej oceny uzyskana wcześniej punktacja nie uległa zmianie, pozycja wniosku na liście, także się nie zmieniła.

18. Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały o wyborze i ustaleniu kwoty dla wniosku 9/PD/1/2016:
14 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.
19. W związku z powyższym Rada postanowiła nie uwzględnić złożonych protestów i podjęła stosowne uchwały w tej sprawie o numerach IV/1/17, IV/2/17, IV/3/17, IV/4/17. Rada przygotowała także informacje dla Wnioskodawców zawierające dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego - opracowane zostały cztery odrębne informacje.
20. Zarząd LGD został zobowiązany do przekazania Wnioskodawcom pisemnej informacji o wynikach ponownej oceny ich wniosków oraz przesłania do Zarządu Województwa informacji o decyzji podjętej przez Radę.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 17.00.

.....
Anna Gropa
(Podpis sekretarza posiedzenia)

.....
Jacek Sadowski
(podpis Przewodniczącego Rady)