

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Michałowice, 30.05.2017

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 22 maja 2017 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 15.20 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 12 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Anna Sroga, Jerzy Kozik, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Aneta Dudziak, Michał Burek, Arnold Kuźniarski, Jacek Koziół, Zbigniew Wawro, Krzysztof Machnik, Mateusz Wyźga.

Ilekcroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Pani Barbara Kawa- Członek Zarządu oraz Panie Monika Kwaczała i Joanna Sołtys - Pracownice Biura.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Anna Sroga wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) 12 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Anny Srogi została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 1. ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji;
 2. omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru 1/2017- prowadzonego w terminie 18.04-4.05.2017r. na działanie Rozwijanie działalności gospodarczej.
 3. wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat;
 4. przeprowadzenie oceny operacji, które zostały złożone w ramach naboru, o których mowa w pkt 2;
 5. podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji, które zostały złożone w ramach naboru, o których mowa w pkt 2;
 6. opracowanie „Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR” i „Listy operacji wybranych do finansowania” oraz podjęcie uchwał

zatwierdzających te listy;

7. wolne głosy, wnioski i zapytania;

7. Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.
8. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku). Żaden z obecnych na posiedzeniu członków rady nie wykluczył się z oceny żadnego z wniosku.
9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregoś z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregoś z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.

10. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków w ramach omawianego naboru wniosków takich nie stwierdzono.
11. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naboru wymienionych w pkt 2 porządku obrad, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania. W tym punkcie warto dodać, iż od 12 maja 2017r. Radni mieli dostęp do elektronicznych wersji wniosków o przyznanie pomocy, które zostały zapisane w systemie Witkac, dlatego każdy z nich miał czas, aby zapoznać się z treścią wniosków.
12. Rozpoczęto ocenę wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 1/2017. W pierwszej kolejności Rada dokonała oceny złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR. W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona, Karta oceny zgodności operacji z LSR i Karta weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, następnie Rada dokonywała oceny poszczególnych operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących. Po zakończeniu oceny wniosków Rada dokonała ustalenia kwoty wsparcia dla poszczególnych operacji. Kwota wsparcia dla danej operacji stanowi iloczyn wartości intensywności pomocy oraz sumy kosztów kwalifikowanych operacji.

Wyniki oceny wniosków i ustalania kwoty wsparcia są następujące:

1) Operacja nr 10/RD/I/2017: Wnioskodawca Magdalena Jasińska, tytuł projektu: Fun Truck – Mobilna edukacja – rozwinięcie działalności gospodarczej poprzez przygotowanie odpowiedniego zaplecza (mobilny fun truck) zatrudnienie pracownika i świadczenia usług z zakresu organizacji edukacyjnych warsztatów mobilnych w oparciu o gry planszowe i książki

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”
Czy wniosek został złożony w miejscu i	12	0	0

terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?			
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	12	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	12	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
<i>Dział weryfikacji</i>				
<i>Numer pytania</i>				
I		12	0	0
	1 Nie dotyczy			
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
	5 Nie dotyczy			
II -IV	Nie dotyczy			
V		12	0	0
	1	12	0	0
VI		–	–	–
	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
	5	12	0	0
	6	12	0	0
	6 a Nie dotyczy			
	7	–	–	–
	7a	0	12	0
	7b	0	12	0
	7c	12	0	0
	7d	12	0	0
	8	12	0	0

	9	12	0	0
	10 Nie dotyczy			
VII-IX				
X		12	0	0
	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
XI		12	0	0
	1	12	0	0
XII-XVIII	Nie dotyczy			
Zgodność z programem	TAK	12	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	1	12	0	0
2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.	0	12	0	0
3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.	0	12	0	0
4. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.	1	12	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	12	0	0
6. Stan przygotowania projektu do realizacji	4	12	0	0
7. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	3	12	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	2	12	0	0
2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju).	2	7	2	3

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 12 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (9 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach

których otrzymał 4 pkt, co łącznie dało mu 16 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Wnioskodawca deklaruje stworzenie 1 miejsca pracy, dlatego maksymalna intensywność pomocy zgodnie z zapisami LSR może wynosić 50 %. Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 50% , a kwota pomocy 47 111,00 zł

2) Operacja nr 3/RD/I/2017: Wnioskodawca HOTEL WITEK Sp. z o.o., tytuł projektu: Proekologiczny i innowacyjny rozwój Hotelu Witek

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	12	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	12	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	12	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji				
Numer pytania				
I	Nie dotyczy			
II		12	0	0
	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3 Nie dotyczy			
III-IV	Nie dotyczy			
V		12	0	0
	1	12	0	0
VI		-	-	-

	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
	5	12	0	0
	6	12	0	0
	6a Nie dotyczy			
	7	–	–	–
	7a	0	12	0
	7b	0	12	0
	7c	12	0	0
	7d	12	0	0
	8	12	0	0
	9	12	0	0
	10 Nie dotyczy			
VII-IX	Nie dotyczy			
X		12	0	0
	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
XI		12	0	0
	1	12	0	0
XII-XVIII	Nie dotyczy			
Zgodność z programem	TAK	12	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	12	0	0
2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.	1	12	0	0
3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.	2	12	0	0
4. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.	1	12	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	12	0	0
6. Stan przygotowania projektu do realizacji	4	12	0	0
7. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa	3	12	0	0

przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.				
--	--	--	--	--

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”
1.Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	2	12	0	0
2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju).	2	12	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 14 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (9 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 4 pkt, co łącznie dało mu 18 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Wnioskodawca deklaruje stworzenie 1,25 miejsca pracy, dlatego maksymalna intensywność pomocy zgodnie z zapisami LSR może wynosić 50 %. Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 50% , a kwota pomocy 142 670,00 zł.

3) Operacja nr 12/RD/I/2017: Wnioskodawca VCAR MECHANIKA POJAZDOWA PAWEŁ LESZCZYŃSKI tytuł projektu: Rozwój warsztatu samochodowego poprzez zakup nowych maszyn i urządzeń

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	12	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	12	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	12	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania</i>	<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
--	----------------------	----------------------	------------------------------

<i>pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>				
<i>Dział weryfikacji</i>				
<i>Numer pytania</i>				
I		12	0	0
	1 Nie dotyczy			
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
	5			
II -IV	Nie dotyczy			
V		12	0	0
	1	12	0	0
VI		12	0	0
	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
	5	12	0	0
	6	12	0	0
	6 a Nie dotyczy			
	7	-	-	-
	7a	0	12	0
	7b	0	12	0
	7c	0	12	0
	7d	12	0	0
	8	12	0	0
	9	12	0	0
	10 Nie dotyczy			
VII-IX				
X		12	0	0
	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
XI		12	0	0
	1	12	0	0
XII-XVIII	Nie dotyczy			
Zgodność z programem	TAK	12	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	12	0	0

2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.	1	12	0	0
3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.	0	12	0	0
4. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.	3	12	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	12	0	0
6. Stan przygotowania projektu do realizacji	4	12	0	0
7. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	3	12	0	0

Punkt kontrolny z Karty oceny według kryteriów premiujących	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1.Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	12	0	0
2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju).	0	12	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 14 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (9 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 1 pkt, co łącznie dało mu 15 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Wnioskodawca deklaruje stworzenie 3 miejsc pracy, dlatego maksymalna intensywność pomocy zgodnie z zapisami LSR może wynosić 70 %. Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 70% , a kwota pomocy 196 349,00 zł.

4) Operacja nr 5/RD/I/2017: Wnioskodawca Zygmunt Grzybowski tytuł projektu: Udostępnienie kompleksowych usług hotelarskich z organizacją wypoczynku i możliwością wyżywienia na bazie lokalnych produktów oraz utworzenie miejsca pracy

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	12	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	12	0	0

Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	12	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji				
Numer pytania				
I		12	0	0
	1 Nie dotyczy			
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
	5 Nie dotyczy			
II -IV	Nie dotyczy			
V		12	0	0
	1	12	0	0
VI		–	–	–
	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
	5	12	0	0
	6	12	0	0
	6 a Nie dotyczy			
	7	–	–	–
	7a	0	12	0
	7b	0	12	0
	7c	12	0	0
	7d	12	0	0
	8	12	0	0
	9	12	0	0
	10 Nie dotyczy			
VII-IX				
X		12	0	0
	1	12	0	0
	2	12	0	0
	3	12	0	0
	4	12	0	0
XI		12	0	0

	1	12	0	0
XII-XVIII	Nie dotyczy			
Zgodność z programem	TAK	12	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	12	0	0
2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.	0	12	0	0
3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.	0	12	0	0
4. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.	1	12	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	12	0	0
6. Stan przygotowania projektu do realizacji	4	12	0	0
7. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	3	12	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	2	12	0	0
2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju).	2	12	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 11 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (9 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 4 pkt, co łącznie dało mu 15 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Wnioskodawca deklaruje stworzenie 1 miejsc pracy, dlatego maksymalna intensywność pomocy zgodnie z zapisami LSR może wynosić 50 %. Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 25,72% , a kwota pomocy 200 000,00 zł.

13. Po dokonaniu oceny 4 wniosków ze względu na późną porę Przewodniczący zgłosił wniosek o przerwaniu obrad Rady i wznowieniu ich w kolejnym terminie. Wniosek został poddany pod głosowanie:

- 4) 12 głosów za,
- 5) 0 głosów przeciw,
- 6) 0 głosów wstrzymujących się.

Kolejne posiedzenie Rady zostało ustalone na dzień 30 maja 2017r. godz. 15.00, miejsce posiedzenia zostało wyznaczone w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice.

14. W dniu 30 maja 2017r. o godzinie 15.00 Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice wznowiono posiedzenie Rady, przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.
15. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu (Pracownika Biura LGD Joannę Sołtys) Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 15 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
16. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Anna Sroga, Jerzy Kozik, Jacek Pietrzyk, Aneta Dudziak, Michał Burek, Dariusz Wolak, Arnold Kuźniarski, Jacek Koziół, Zbigniew Wawro, Krzysztof Wołos, Magdalena Filipek, Krzysztof Machnik, Małgorzata Kmita-Fugiel, Daniel Kübler.
17. **Przystąpiono do dalszej oceny wniosków.** Wyniki oceny wniosków wg. lokalnych kryteriów wyboru są następujące:

1) Operacja nr 4/RD/I/2017: Wnioskodawca Mateusz Cygan Diesel-Klinika : Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup urządzeń do regeneracji wtryskiwaczy i pompowtryskiwaczy oraz pomp PLD z możliwością nadawania kodów po naprawie

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	15	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	15	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	15	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	15	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	15	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	15	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	15	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	15	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „NIE DOTYCZY”
Dział weryfikacji				
Numer pytania				
I		15	0	0
	1	0	0	15
	2	15	0	0
	3	15	0	0
	4	15	0	0
	5	0	0	15
II-IV		0	0	15
V		15	0	0
	1	15	0	0
VI		-	-	-
	1	15	0	0
	2	15	0	0
	3	15	0	0
	4	15	0	0
	5	15	0	0
	6	15	0	0
	6 a	0	0	15
	7	-	-	-
	7a	0	15	0
	7b	0	15	0
	7c	0	15	0
	7d	15	0	0
	8	15	0	0
	9	15	0	0
	10	0	0	15
VII-IX		0	0	15
X		15	0	0
	1	15	0	0
	2	15	0	0
	3	15	0	0
	4	15	0	0
XI		15	0	0
	1	15	0	0
XII-XVIII	Nie dotyczy			
Zgodność z programem	TAK	15	0	0
	NIE	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.
Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy: