

Michałowice, 2.08.2018

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa dotyczącego weryfikacji złożonych protestów w ramach naboru 1/2018 (działanie: Podejmowanie działalności gospodarczej), oraz 2/2018 (działanie: Rozwijanie działalności gospodarczej), które odbyło się w dniu 2 sierpnia 2018 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 14.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 10 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Jerzy Kozik, Renata Wiss, Magdalena Filipek, Krzysztof Machnik, Jacek Koziół, Anna Sroga, Jacek Pietrzyk, Dariusz Wolak, Małgorzata Kmita- Fugiel.

Ilekczeń którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecne były ponadto Panie Monika Kwaczała i Iwona Kociarz-pracownice biura LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Anna Sroga wybrany stosunkiem głosów:
  - 1) 10 głosów za,
  - 2) 0 głosów przeciw,
  - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Anny Srogi została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.  
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.  
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
  1. Omówienie trzech protestów, które zostały uwzględnione przez Samorząd Województwa Małopolskiego (SWM) w odniesieniu do wyników oceny i wyboru operacji ocenianych w ramach naboru 1/2018 oraz 2/2018- prowadzonego w terminie 9.04-24.04.2018r. na działania Podejmowanie działalności gospodarczej oraz Rozwijanie działalności gospodarczej.
  2. Zapoznanie się z wynikami pierwotnej oceny,
  3. Wnikliwe przeanalizowanie stanowiska SWM,
  4. Sprawdzenia zgodności wnioskowanej operacji z tym kryterium lub kryteriami, które zostały wskazane w pismach z SWM.
  5. Skierowanie wniosku na właściwy etap oceny i przeprowadzenie tej oceny.
  6. wolne głosy, wnioski i zapytania;

7. Ustalono, iż jeżeli zajdzie taka potrzeba ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.
8. Przed rozpoczęciem omawiania złożonych protestów Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku, którego dotyczył protest).
9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesu weryfikacji protestów. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu protestów jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę protestów. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z protestów zachowane są właściwe proporcje parytetów.

10. Rozpoczęto omawianie stanowisk SWM dotyczących rozpatrzonych pozytywnie protestów. W ramach tego posiedzenia omawiane były 3 operacje :

1. Operacja nr 7/PD/1/2018: Wnioskodawca: Agnieszka Chruścicka, tytuł projektu: „Podjęcie działalności gospodarczej na obszarze LGD Korona Północnego Krakowa – mobilny salon kosmetyczny.”

2. Operacja nr 30/PD/1/2018: Wnioskodawca: Krystyna Płatek, tytuł projektu: „Rozpoczęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia prania i czyszczenia

3. Operacja nr 4/RD/1/2018: Wnioskodawca: Maciej Pazdalski Auto Service, tytuł projektu: „Rozwój działalności gospodarczej firmy Maciej Pazdalski Auto Service poprzez zwiększenie zatrudnienia na obszarze LGD Korona Północnego Krakowa.”

W odniesieniu do trzech stanowisk SWM Radni zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny, wnikliwie przeanalizowali stanowisko SWM dot. oceny kryteriów które zostały uwzględnione w ramach złożonego protestu.

11. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem SWM w zakresie uwzględnienia protestu i konieczności przyznania przez Radę LGD punktu w ramach kryterium 1. Innowacyjność projektu złożonego przez **Panią Krystynę Płatek** Rada uznała, iż argumenty wskazane przez SWM są zasadne i operacja powinna otrzymać w ramach w/w kryterium 1 pkt. Przeprowadzono ponowną ocenę operacji w zakresie tego kryterium, a następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyznaniem punktu:

10 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.  
Quorum zostało zachowane.

12. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem SWM w zakresie uwzględnienia protestu i konieczności przyznania przez Radę LGD punktów w ramach kryterium premiującego 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych w projekcie złożonym przez **Panią Agnieszkę Chruścicką** Rada uznała, iż argumenty wskazane przez SWM są zasadne i operacja powinna otrzymać w ramach w/w kryterium 2 pkt. Przeprowadzono ponowną ocenę operacji w zakresie tego kryterium, a następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyznaniem punktów:

9 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
1 głosów wstrzymujących się.  
Quorum zostało zachowane.

13. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem SWM w zakresie częściowego uwzględnienia protestu i konieczności przeprowadzenia ponownej oceny przez Radę LGD w ramach kryteriów 1. Innowacyjność projektu, 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych (...), 3. „Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i przeciwdziałających zmianom klimatu”, 6. „Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu”, 7. Stan przygotowania projektu do realizacji złożonego przez **Maciej Pazdalski Auto Service** Rada uznała, iż argumenty wskazane przez SWM są zasadne. Przeprowadzono ponowną ocenę operacji w zakresie w/w kryteriów, a następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyznaniem punktów:

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	10	0	0
2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.	1	10	0	0
3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.	0	10	0	0
4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach.	-	Nie dotyczy		
5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.	3	10	0	0
6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu.	3	10	0	0
7. Stan przygotowania projektu do realizacji.	0	10	0	0
8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji.	-	Nie dotyczy		
9. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zameldowania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	-	Nie dotyczy		
10. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	3	10	0	0

W związku z osiągnięciem przez wniosek minimum punktowego na ocenie wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek został skierowany do oceny wg. kryteriów premiujących.

Punkt kontrolny z Karty oceny według kryteriów premiujących	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	10	0	0
2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju).	2	9	0	1

**W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 10 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (9 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 3 pkt, co łącznie dało mu 13 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.**

14. W związku z powyższymi decyzjami Rada podjęła stosowne uchwały w tej sprawie o numerach XI/1/18, XI/2/18, XI/3/18.
15. Zarząd LGD został zobowiązany do przekazania do Zarządu Województwa stosownych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przez Radę ponownej oceny, zachowując u siebie kopię przekazywanych dokumentów.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 17.00.

Anna Broga  
(Podpis sekretarza posiedzenia)

Jarosław Sadowski  
Jarosław Sadowski  
Przewodniczący Rady LGD  
(podpis Przewodniczącego Rady)