

Michałowice, 20.06.2018

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa dotyczącego weryfikacji złożonych protestów w ramach naboru 1/2018 (działanie: Podejmowanie działalności gospodarczej), oraz 2/2018 (działanie: Rozwijanie działalności gospodarczej), które odbyło się w dniu 20 czerwca 2018 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 15.00 i odbyło się w Szkole w Więclawicach Starych (ul. Św. Jakuba 94, 32-091 Więclawice Stare).
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Jerzy Kozik, Renata Wiss, Magdalena Filipiek, Piotr Zając, Krzysztof Machnik, Michał Burek, Dariusz Wolak, Anna Sroga.

Ilekcć którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecne były ponadto Panie Monika Kwaczała i Joanna Sołtys-pracownice biura LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Anna Sroga wybrany stosunkiem głosów:
 - 1) 9 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Anny Srogi została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 1. **Omówienie jedenastu protestów, które zostały złożone w odniesieniu do wyników oceny i wyboru operacji ocenianych w ramach naboru 1/2018 oraz 2/2018- prowadzonego w terminie 9.04-24.04.2018r. na działania Podejmowanie działalności gospodarczej oraz Rozwijanie działalności gospodarczej.**
 2. Zapoznanie się z wynikami pierwotnej oceny,
 3. Wnikliwe przeanalizowanie zarzutów podniesionych w proteście,
 4. Sprawdzenia zgodności wnioskowanej operacji z tym kryterium lub kryteriami, które zostały wskazane w proteście.
 5. Podjęcie decyzji o uwzględnieniu/nieuwzględnieniu protestu.
 6. Zgodnie z podjętą decyzją, o której mowa powyżej: skierowanie wniosku na właściwy etap oceny i umieszczenie danej operacji na liście projektów wybranych do finansowania lub przygotowanie

stanowiska o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia i podjęcie decyzji o skierowaniu protestu do ZW.

7. wolne głosy, wnioski i zapytania;

7. Ustalono, iż jeżeli znajdzie taka potrzeba ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.
8. Przed rozpoczęciem omawiania złożonych protestów Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku, którego dotyczył protest).
9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesu weryfikacji protestów. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu protestów jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę protestów. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z protestów zachowane są właściwe proporcje parytetów.

10. Rozpoczęto omawianie złożonych protestów. W ramach tego posiedzenia omawiane było 11 protestów, które dotyczą następujących operacji :

1. Operacja nr 38/PD/1/2018: Wnioskodawca: Ala Nowak, tytuł projektu: „Podejmowanie działalności gospodarczej- usługi noclegowe. Dom noclegowy u Witka.” data złożenia 7.06.2018

2. Operacja nr 27/PD/1/2018: Wnioskodawca: Katarzyna Soczówka, tytuł projektu: „Założenie sklepu internetowego z produktami rękodzielniczymi oraz produktami dla rękodzielników wraz z prowadzeniem zajęć z rękodziela.” data złożenia 7.06.2018

3. Operacja nr 30/PD/1/2018: Wnioskodawca: Krystyna Płatek, tytuł projektu: „Rozpoczęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia prania i czyszczenia.” data złożenia 12.06.2018

4. Operacja nr 2/PD/1/2018: Wnioskodawca: Kamil Szczęśniak, tytuł projektu: „Automyjnia Pełną Parą- Myjnia parowa.” data złożenia 13.06.2018

5. Operacja nr 13/PD/1/2018: Wnioskodawca: Kamila Maj, tytuł projektu: „CaniEquine- Podjęcie działalności gospodarczej z zakresu fizjoterapii zwierząt.” data złożenia 14.06.2018

6. Operacja nr 7/PD/1/2018: Wnioskodawca: Agnieszka Chruścicka, tytuł projektu: „Podjęcie działalności gospodarczej na obszarze LGD Korona Północnego Krakowa - mobilny salon kosmetyczny.” data złożenia 15.06.2018

7. AUTOEQUIPMENT DTO & PROPERTY NGU HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dotyczący operacji nr 15/RD/I/2017, tytuł projektu: „Wzrost konkurencyjności w wyniku uruchomienia innowacyjnych usług.” data złożenia 15.06.2017

8. Operacja nr 23/RD/2/2018: Wnioskodawca: Adam Kubik Mechanika Pojazdowa, tytuł projektu: „Rozwój działalności przedsiębiorstwa poprzez budowę budynku garażowego jednostanowiskowego i wprowadzenie innowacyjnej usługi do regeneracji filtrów, co spowoduje zwiększenie konkurencyjności firmy oraz zwiększenie poziomu zatrudnienia.” data złożenia 18.06.2018

9. Operacja nr 21/RD/2/2018: Wnioskodawca: Oliwia Mielnik Magenta Group, tytuł projektu: „Rozwój

przedsiębiorstwa opierający się na zwiększeniu konkurencyjności firmy na lokalnym oraz krajowym rynku poprzez zakup dmuchanych oraz multimedialnych atrakcji eventowych opartych na technologiach umożliwiających poszerzenie wachlarza świadczonych usług oraz przyczynienie się do spadku bezrobocia poprzez zatrudnienie nowych odpowiednio wyszkolonych pracowników.” data złożenia 19.06.2018

10. Operacja nr 4/RD/2/2018: Wnioskodawca: Maciej Pazdalski AUTO SERVICE, tytuł projektu: „Rozwój gospodarczej firmy Maciej Pazdalski Auto Service poprzez zwiększenie zatrudnienia na obszarze LGD Korona Północnego Krakowa działalności.” data złożenia 19.06.2018

11. Operacja nr 16/RD/2/2018: Wnioskodawca: Małgorzata Bożek Boski Z, tytuł projektu: „Budowa dwóch domów pod wynajem z przeznaczeniem na działalność turystyczną.” data złożenia 19.06.2018

W odniesieniu do jedenastu protestów Radni zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny, wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście, sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z tymi kryteriami, które zostały wskazane w proteście.

11. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Ali Nowak. Rada uznała, iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są bezzasadne. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem protestu:
9 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.
12. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Katarzyny Soczówka Rada uznała, iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są zasadne i dokonała ponownej oceny według lokalnych kryteriów wyboru- w zakresie kryterium 1. Innowacyjność projektu, które zostało zakwestionowane w złożonym projekcie. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem protestu w całości:
9 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.
13. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Krystyny Płatek Rada uznała, iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są bezzasadne. Przewodniczący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem protestu:
9 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.
14. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Kamila Szczęśniak Rada postanowiła, uwzględnić w części protest i dokonała ponownej oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru- w zakresie kryterium 2. Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. Rada nie znalazła jednak podstaw do zmiany swojej decyzji podjętej w toku wcześniej prowadzonej procedury oceny i wyboru operacji w zakresie lokalnego kryterium 1. Innowacyjność projektu, które zakwestionowane zostało w złożonym proteście. Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem protestu w części:
9 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.

15. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Kamila Maj Rada uznała, iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są zasadne i dokonała ponownej oceny według lokalnych kryteriów wyboru- w zakresie kryterium 1. Innowacyjność projektu, które zostało zakwestionowane w złożonym projekcie. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem protestu w całości:
16. 9 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.
17. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Agnieszki Chruścickiej Rada postanowiła, uwzględnić w części protest i dokonała ponownej oceny Pani wniosku według lokalnych kryteriów wyboru- w zakresie kryterium 7. Stan przygotowania projektu do realizacji. Rada nie znalazła jednak podstaw do zmiany swojej decyzji podjętej w toku wcześniej prowadzonej procedury oceny i wyboru operacji w zakresie lokalnego kryterium 1. Innowacyjność projektu, kryterium premiującego 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych, które zakwestionowane zostały w złożonym proteście. Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem protestu w części:
9 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.
18. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście AUTOEQUIPMENT DTO & PROPERTY NGU HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Rada uznała iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są zasadne i dokonała ponownej oceny według lokalnych kryteriów wyboru- w zakresie kryterium 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i przeciwdziałających zmianom klimatu, które zostało zakwestionowane w złożonym projekcie. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem protestu w całości:
9 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.
19. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Adama Kubika Rada uznała iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są zasadne i dokonała ponownej oceny według lokalnych kryteriów wyboru- w zakresie 7. Stan przygotowania projektu do realizacji, które zostało zakwestionowane w złożonym projekcie. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem protestu w całości:
9 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.
20. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Oliwia Mielnik Magenta Group Rada postanowiła, uwzględnić w części protest i dokonała ponownej oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru- w zakresie kryterium 1. Innowacyjność projektu. Rada nie znalazła jednak podstaw do zmiany swojej decyzji podjętej w toku wcześniej prowadzonej procedury oceny i wyboru operacji w zakresie lokalnego kryterium 7. Stan przygotowania projektu do realizacji, które zakwestionowane zostało w złożonym proteście, a także nie zmieniła wcześniej ustalonego poziomu intensywności pomocy. Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem protestu w części:
9 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

21. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Maciej Pazdalski Auto Service Rada postanowiła, uwzględnić w części protest i dokonała ponownej oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru- w zakresie kryterium 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR., 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu oraz 7. Stan przygotowania projektu do realizacji. Rada nie znalazła jednak podstaw do zmiany swojej decyzji podjętej w toku wcześniej prowadzonej procedury oceny i wyboru operacji w zakresie lokalnego kryterium 1. Innowacyjność projektu., a także 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu, które zakwestionowane zostało w złożonym proteście. Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem protestu w części:

9 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

W związku z osiągnięciem przez wniosek minimum punktowego na ocenie wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek został skierowany do oceny wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 1 pkt. w ramach kryterium 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyznaniem operacji punktów w ramach kryterium premiującego nr 1:

9 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

22. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Małgorzata Bożek Boski Z. Rada uznała, iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są bezzasadne. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem protestu:

9 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.


Quorum zostało zachowane.

23. W związku z powyższymi decyzjami Rada podjęła stosowne uchwały w tej sprawie o numerach IX/1/18, IX/2/18, IX/3/18, IX/4/18, IX/5/18, IX/6/18, IX/7/18, IX/8/18, IX/9/18, IX/10/18, IX/11/18. Rada przygotowała także stanowiska o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia (dla protestów nie uwzględnionych w ogóle lub uwzględnionych w części) - opracowanych zostało siedem odrębnych stanowisk.

24. Zarząd LGD został zobowiązany do przekazania do Zarządu Województwa protestów oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przez Radę procedury rozpatrywania protestów, zachowując u siebie kopię przekazywanych dokumentów.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 19.00.


.....
(Podpis sekretarza posiedzenia)


Jarosław Sadowski
Przewodniczący Rady LGD
.....
(podpis Przewodniczącego Rady)