



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

STOWARZYSZENIE KORONA
PÓŁNOCNEGO KRAKOWA
32-091 Zagórzycze Dworskie
ul. Włodzimierza Szumańskiego 1
NIP 5130112680 Regon 120264513

Michałowice, dn. 12.06.2025 r.

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 12 czerwca 2025 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie 9.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Józefa Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Sprawdzono wypełnione i podpisane wcześniej przez Radnych deklaracje bezstronności i poufności, oraz przekazane Przewodniczącemu Rady LGD.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 14 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Jacek Koziół, Krystyna Broś, Łukasz Sendor, Małgorzata Ciszewska, Ewelina Łach, Sylwia Senisson, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Michał Burek, Lucyna Semper, Urszula Gas, Karol Tucharz, Arnold Kuźniarski.

Ilekcroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie: Monika Kwaczała i Joanna Softys – Pracownicy Biura LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Sylwia Senisson wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) 14 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Sylwii Senisson została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 - a) ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji;
 - b) dalsze omówienie i ocenianie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-004/25. - prowadzonego w terminie 24.03.2025-28.04.2025 na działanie 7.6 RLKS –

Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu: A. Infrastruktura kultury po złożonych przez Wnioskodawców uzupełnieniach i wyjaśnieniach:

c)przeprowadzenie weryfikacji projektów pod kątem:

1. **zgodności projektu z LSR i z Programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu Naboru Wniosków (kryteria FEM tj. kryteria zgodności z programem przyjęte przez Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 znajdujące zastosowanie w ramach danego naboru oraz weryfikacja spełniania przez każdy z wniosków warunków przyznania pomocy w zakresie zgodności projektu z LSR w zakresie wpisywania się projektu w określone w ogłoszeniu o naborze cele i przedsięwzięcia LSR, realizacja przez projekt wskaźników LSR wskazanych w ogłoszeniu o naborze, spełniania przez projekt ewentualnych innych warunków wsparcia określonych w LSR.**
2. **oceny projektów pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu Naboru Wniosków.**
3. **po dokonaniu oceny projektów Rada ustala kwotę wsparcia.**

7. Wolne głosy, wnioski i zapytania;

8. Ustalono, iż ocena projektów będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.

Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.

9. Rozpoczęto dalszą ocenę operacji złożonej w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-004/25.

10. W pierwszej kolejności **Rada dokonała ponownej oceny (odrębnie dla każdego z wniosków) złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.**

W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona, *Karta oceny zgodności z Programem dla 7. Priorytetu Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie: 7.6 RLKS Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich, Typ projektu: A. Infrastruktura kultury.*

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów Wyboru Projektów (w przypadku 3 wniosków: Gminy Igołomia-Wawrzeńczyce, Michałowice i Słomniki po złożonych przez Wnioskodawców uzupełnieniach i wyjaśnieniach).

Wyniki ponownej (po złożonych przez Wnioskodawców w terminie uzupełnieniach i wyjaśnieniach) oceny wniosków są następujące:

1.Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0206/25, Wnioskodawca: Gmina Słomniki, tytuł projektu: „Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Wesół, Gmina Słomniki”.

Pani Ewelina Łach wykluczyła się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR		13	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy		13	0	0	0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)		0	0	0	13
4.	Kwalifikowalność projektu		0	0	13	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków		13	0	0	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników		13	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji		0	0	13	0
8.	Pomoc Publiczna		13	0	0	0
9.	Budżet projektu		13	0	0	0
10.	Wymagane załączniki		13	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		0	0	13	0
12.	Koncepcja realizacji projektu		13	0	0	0
13.	Trwałość projektu		0	0	13	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej		13	0	0	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych		13	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn		13	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji		13	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”		13	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)		13	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu		13	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną		13	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)		0	0	0	13
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury		0	0	13	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem ~~operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/~~ **wezwano Wnioskodawcę do złożenia kolejnych wyjaśnień/uzupełnień.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	0	0	0	0	0
	2pkt x 2 = 4	13	0	0	0
2. Wpływ oferty na jakość oferty programowej	0	0	0	0	0
	2pkt x 3 = 6	13	0	0	0
3. Wykorzystanie cyfrowych technologii	0	13	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1pkt x 1 = 1	0	0	0	0
4. Dywersyfikacja źródeł finansowania	0	0	0	0	0
	1pkt x 1 = 1	13	0	0	0
	1	0	0	0	0
5. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	0	0	0	0	0
	2pkt x 1 = 2	13	0	0	0
SUMA	13				

Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Stan przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	0	13
	4	0	0	0	13
	3	0	0	0	13
	2pkt x 4 = 8	0	0	0	13
	1	0	0	0	13
SUMA					

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru Wnioskodawca (Gmina Słomniki) został ponownie wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

2. Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0207/25, Wnioskodawca: Gmina Kocmyrzów-Luborzyca, tytuł projektu: „Przebudowa budynku Centrum Kultury i Promocji”.

Pan Jerzy Kozik wykluczył się z oceny wyżej wymienionego wniosku (nie był obecny na posiedzeniu).

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
-----	-------	-----------	------------	------------	------------------------	--------------------

1.	Zgodność z LSR	14	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy	14	0		0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	0	14
4.	Kwalifikowalność projektu	14	0	0	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków	0	0	14	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników	14	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	14	0	0	0
8.	Pomoc Publiczna	14	0	0	0
9.	Budżet projektu	14	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	14	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	14	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	14	0
13.	Trwałość projektu	14	0	0	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	14	0	0	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	14	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	14	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	14	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”	14	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	14	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	14	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	14	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)	0	0	0	14
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	14	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem ~~operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/~~ wezwano Wnioskodawcę do złożenia kolejnych wyjaśnień/uzupełnień.

3.Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0204/25, Wnioskodawca: Gmina Michałowice, tytuł projektu: „Rozbudowa filii Centrum Kultury i Promocji w Więclawicach Starych”.

Pani Sylwia Senisson i Pan Jarosław Sadowski wykluczyli się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano

następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR		12	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy		12	0	0	0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)		0	0	0	12
4.	Kwalifikowalność projektu		12	0	0	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków		12	0	0	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników		12	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji		12	0	0	0
8.	Pomoc Publiczna		12	0	0	0
9.	Budżet projektu		12	0	0	0
10.	Wymagane załączniki		12	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		12	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu		12	0	0	0
13.	Trwałość projektu		0	0	12	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej		12	0	0	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych		12	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn		12	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji		12	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważanych szkód”		12	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)		12	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu		12	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną		12	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)		0	0	0	12
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury		12	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/
wezvano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	0	0	0	0	0
	2pkt x 2 = 4	12	0	0	0
2. Wpływ oferty na jakość oferty programowej	0	0	0	0	0
	2pkt x 3 = 6	12	0	0	0
3. Wykorzystanie cyfrowych technologii	0	12	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
4. Dywersyfikacja źródeł finansowania	0	0	0	0	0
	1pkt x 1 = 1	12	0	0	0
	1	0	0	0	0
5. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	0	0	0	0	0
	2pkt x 1 = 2	12	0	0	0
SUMA	13				

Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Stan przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	0	0
	4pkt x 4 = 16	12	0	0	0
	3	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
SUMA	16				

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru Wnioskodawca (Gmina Michałowice) otrzymał 29 punktów, tym samym projekt osiągnął minimum punktowe (17 pkt.).

4. Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0203/25, Wnioskodawca: Gmina Igołomia-Wawrzeńczyce, tytuł projektu: „Budowa sceny plenerowej wraz z zadaszeniem i widownią oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą na dz. 833/6 w Wawrzeńczycach”.

Pan Łukasz Sendor wykluczył się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR		13	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy		13	0	0	0

3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	0	13
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	13	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków	0	0	13	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników	13	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	13	0
8.	Pomoc Publiczna	13	0	0	0
9.	Budżet projektu	13	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	13	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	13	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	13	0
13.	Trwałość projektu	0	0	13	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	13	0	0	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	13	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	13	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	13	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”	13	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	13	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	13	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	13	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)	0	0	0	13
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	13	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/
wezвано Wnioskodawcę do złożenia kolejnych wyjaśnień/uzupełnień.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	0	0	0	0	0
	2pkt2=4	13	0	0	0
2. Wpływ oferty na jakość oferty programowej	0	0	0	0	0
	2pkt3=	13	0	0	0

	6				
3. Wykorzystanie cyfrowych technologii	0	13	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
4. Dywersyfikacja źródeł finansowania	0	0	0	0	0
	1pktx1=1	13	0	0	0
	1	0	0	0	0
5. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	0	0	0	0	13
	2	0	0	0	13
SUMA	11				

Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMAM SIĘ”	Do uzupełnienia
1.Stan przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	0	0
	4	0	0	0	0
	3	0	0	0	
	2pktx4=8	13	0	0	0
	1	0	0	0	0
SUMA	8				

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru Wnioskodawca (Gmina Igołomia-Wawrzeńczyce) został wezwany do złożenia kolejnych wyjaśnień/uzupełnień.

11. Po dokonaniu ponownej weryfikacji zgodności projektów z Lokalną Strategią Rozwoju, zgodności z Programem (1A) oraz pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów (1B) przygotowano stosowne pisma z II uzupełnieniami oraz uwagi do Wnioskodawców, po czym za pomocą systemu IGA wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień zostały wysłane do Wnioskodawców.
12. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady LGD zakończył posiedzenie Organu Decyzyjnego, wyznaczając (z uwzględnieniem 5 dniowych terminów złożenia przez Wnioskodawców wyjaśnień i uzupełnień) termin kolejnego spotkania na dzień 24 czerwca 2025r.

Jarosław Sadowski

STOWARZYSZENIE KORONA
PÓŁNOCNEGO KRAKOWA
32-091 Zagórzycze Dworskie
ul. Włodzimierza Szumańskiego 1
NIP 5130112680 Regon 120264513

Przewodniczący Rady LGD

Przewodniczący Rady

Jarosław Sadowski

