



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**STOWARZYSZENIE KORONA
PÓŁNOCNEGO KRAKOWA**

32-091 Zagórzycze Dworskie
ul. Włodzimierza Szomańskiego 1
NIP 5130112680 Regon 120264513

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Michałowice, dn. 24.06.2025r.

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 24 czerwca 2025 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie 14.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Józefa Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Sprawdzono wypełnione i podpisane wcześniej przez Radnych deklaracje bezstronności i poufności, oraz przekazane Przewodniczącemu Rady LGD.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 11 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Jacek Kozioł, Małgorzata Ciszewska, Ewelina Łach, Sylwia Senisson, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Michał Burek, Karol Tucharz, Arnold Kuźniarski, Małgorzata Kmita-Fugiel.

Ilekoć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie: Monika Kwaczała, Agnieszka Bednarczyk i Joanna Sołtys – Pracownicy Biura LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Sylwia Senisson wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) 11 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Sylwii Senisson została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

 - a) ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji;
 - b) dalsze omówienie i ocenianie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru nr

FEMP.07.06-IZ.00-004/25. - prowadzonego w terminie 24.03.2025-28.04.2025 na działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu: A. Infrastruktura kultury po złożonych przez Wnioskodawców uzupełnieniach i wyjaśnieniach:

c)przeprowadzenie weryfikacji projektów pod kątem:

1. zgodności projektu z LSR i z Programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu Naboru Wniosków (kryteria FEM tj. kryteria zgodności z programem przyjęte przez Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 znajdujące zastosowanie w ramach danego naboru oraz weryfikacja spełniania przez każdy z wniosków warunków przyznania pomocy w zakresie zgodności projektu z LSR w zakresie wpisywania się projektu w określone w ogłoszeniu o naborze cele i przedsięwzięcia LSR, realizacja przez projekt wskaźników LSR wskazanych w ogłoszeniu o naborze, spełniania przez projekt ewentualnych innych warunków wsparcia określonych w LSR.

2. oceny projektów pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu Naboru Wniosków.

3. po dokonaniu oceny projektów Rada ustala kwotę wsparcia.

7. Wolne głosy, wnioski i zapytania;

8. Ustalono, iż ocena projektów będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.

Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.

9. Rozpoczęto dalszą ocenę operacji złożonej w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-004/25.

10. W pierwszej kolejności Rada dokonała ponownej w ramach II uzupełnień oceny (odrębnie dla każdego z wniosków) złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.

W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona, *Karta oceny zgodności z Programem dla 7. Priorytetu Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie: 7.6 RLKS Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich, Typ projektu: A. Infrastruktura kultury.*

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów Wyboru Projektów (w przypadku 2 wniosków: Gminy Igołomia-Wawrzeńczyce oraz Gminy Słomniki po złożonych przez Wnioskodawców 2 uzupełnieniach i wyjaśnieniach).

Wyniki ponownej (po złożonych przez Wnioskodawców w terminie II uzupełnieniach i wyjaśnieniach) oceny wniosków są następujące:

1.Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0206/25, Wnioskodawca: Gmina Słomniki, tytuł projektu: „Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Wesola, Gmina Słomniki”.

Pani Ewelina Łach wykluczyła się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR		10	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy		10	0	0	0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)		0	0	0	10
4.	Kwalifikowalność projektu		10	0	0	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków		10	0	0	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników		10	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji		10	0	0	0
8.	Pomoc Publiczna		10	0	0	0
9.	Budżet projektu		10	0	0	0
10.	Wymagane załączniki		10	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		10	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu		10	0	0	0
13.	Trwałość projektu		10	0	0	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej		10	0	0	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych		10	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn		10	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji		10	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”		10	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)		10	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu		10	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną		10	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)		0	0	0	10
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury		10	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/~~wezvano Wnioskodawcę do złożenia kolejnych wyjaśnień/uzupełnień.~~

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano

następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	0	0	0	0	0
	2pkt x 2 = 4	10	0	0	0
2. Wpływ oferty na jakość oferty programowej	0	0	0	0	0
	2pkt x 3 = 6	10	0	0	0
3. Wykorzystanie cyfrowych technologii	0	10	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1pkt x 1 = 1	0	0	0	0
4. Dywersyfikacja źródeł finansowania	0	0	0	0	0
	1pkt x 1 = 1	10	0	0	0
	1	0	0	0	0
5. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	0	0	0	0	0
	2pkt x 1 = 2	10	0	0	0
SUMA	13				

Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Stan przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	0	0
	4	0	0	0	0
	3pkt x 4 = 12	10	0	0	0
	2pkt x 4 = 8	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
SUMA	12				

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Wnioskodawca (Gmina Słomniki) zdobył łącznie 25 punktów, czyli uzyskał wymagane minimum punktowe wynoszące 17 punktów.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 43,02 %, a kwota pomocy 758 570,10 zł. Wniosek został wybrany do finansowania.

2. Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0207/25, Wnioskodawca: Gmina Kocmyrzów-Luborzyca, tytuł projektu: „Przebudowa budynku Centrum Kultury i Promocji”.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano

następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR		11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy		11	0		0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)		0	0	0	11
4.	Kwalifikowalność projektu		11	0	0	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków		11	0	0	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników		11	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji		11	0	0	0
8.	Pomoc Publiczna		11	0	0	0
9.	Budżet projektu		11	0	0	0
10.	Wymagane załączniki		11	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		11	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu		11	0	0	0
13.	Trwałość projektu		11	0	0	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej		11	0	0	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych		11	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn		11	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji		11	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”		11	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)		11	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu		11	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną		11	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)		0	0	0	11
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury		11	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/~~wzwało Wnioskodawcę do złożenia kolejnych wyjaśnień/uzupełnień.~~

W ramach przeprowadzonej w dniu 29.05.2025r. oceny operacji według kryteriów wyboru projektów (załącznik nr 1B do RNW) Wnioskodawca (Gmina Kocmyrzów-Luborzyca) zdobył łącznie 22 punkty, czyli uzyskał wymagane minimum punktowe wynoszące 17 punktów.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 45,65 %, a kwota pomocy 771 210,92 zł. Wniosek został wybrany do finansowania.

3.Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0204/25, Wnioskodawca: Gmina Michałowice, tytuł projektu: „Rozbudowa filii Centrum Kultury i Promocji w Więclawicach Starych”.

Pani Sylwia Senisson i Pan Jarosław Sadowski wykluczyli się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR		9	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy		9	0	0	0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)		0	0	0	9
4.	Kwalifikowalność projektu		9	0	0	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków		9	0	0	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników		9	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji		9	0	0	0
8.	Pomoc Publiczna		9	0	0	0
9.	Budżet projektu		9	0	0	0
10.	Wymagane załączniki		9	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		9	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu		9	0	0	0
13.	Trwałość projektu		9	0		0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej		9	0	0	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych		9	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn		9	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę różności szans i niedyskryminacji		9	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”		9	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)		9	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu		9	0	0	0

21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	9	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)	0	0	0	9
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	9	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik pozytywny/~~negatywny/~~
~~wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.~~

W ramach przeprowadzonej w dniu 12.06.2025r. oceny operacji według kryteriów wyboru projektów (załącznik nr 1B do RNW) Wnioskodawca (Gmina Michałowice) otrzymał 29 punktów, tym samym projekt osiągnął minimum punktowe (17 pkt.).

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 60 %, a kwota pomocy 834 357,65 zł. Wniosek został wybrany do finansowania.

4.Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0203/25, Wnioskodawca: Gmina Igołomia-Wawrzeńczyce, tytuł projektu: „Budowa sceny plenerowej wraz z zadaszeniem i widownią oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą na dz. 833/6 w Wawrzeńczycach”.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR		11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy		11	0	0	0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)		0	0	0	11
4.	Kwalifikowalność projektu		11	0	0	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków		11	0	0	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników		11	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji		11	0	0	0
8.	Pomoc Publiczna		11	0	0	0
9.	Budżet projektu		11	0	0	0
10.	Wymagane załączniki		11	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		11	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu		11	0	0	0
13.	Trwałość projektu		11	0	0	0

14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	11	0	0	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	11	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	11	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę różności szans i niedyskryminacji	11	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”	11	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	11	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	11	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	11	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)	0	0	0	11
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	11	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/
~~wezwano Wnioskodawcę do złożenia kolejnych wyjaśnień/uzupełnień.~~

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMAM SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluceniem społecznym	0	0	0	0	0
	2pktx2=4	11	0	0	0
2. Wpływ oferty na jakość oferty programowej	0	0	0	0	0
	2pktx3=6	11	0	0	0
3. Wykorzystanie cyfrowych technologii	0	11	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
4. Dywersyfikacja źródeł finansowania	0	0	0	0	0
	1pktx1=1	11	0	0	0
	1	0	0	0	0
5. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	0	0	0	0	0
	2pktx1=2	11	0	0	0
SUMA	13				

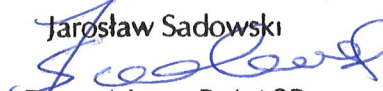
Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMAM SIĘ”	Do uzupełnienia
----------------------	-------	-----------	----------------	-----------------	-----------------

				"	nia
1.Stan przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	0	0
	4	0	0	0	0
	3	0	0	0	
	2pktx4=8	11	0	0	0
	1	0	0	0	0
SUMA	8				

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Wnioskodawca (Gmina Igołomia-Wawrzeńczyce) zdobył łącznie 21 punktów, czyli uzyskał wymagane minimum punktowe wynoszące 17 punktów.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 53,49 %, a kwota pomocy 771 311,50 zł. Wniosek został wybrany do finansowania.

11. Po zakończeniu oceny wniosków z naboru dot. Infrastruktury kultury Rada dokonała ustalenia intensywności pomocy oraz kwoty wsparcia dla poszczególnych operacji.
12. Na podstawie dokonanych ocen operacji według kryteriów wyboru projektów w stosunku do każdej operacji, która podlegała ocenie i po ustaleniu kwoty wsparcia, Rada podjęła **uchwałę o wybraniu projektu do finansowania oraz o ustaleniu intensywności pomocy i kwoty wsparcia**. Podjęto uchwały o numerach: III/1/25 (gmina Michałowice); III/2/25 (gmina Słomniki); III/3/25 (gmina Kocmyrów-Luborzyca); III/4/25 (gmina Igołomia-Wawrzeńczyce).
13. Kolejno podjęto uchwałę dotyczącą przyjęcia listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia podjęto uchwałę nr III/5/25.
14. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Rada sporządziła **listę operacji wybranych do finansowania** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów. W stosunku do listy podjęto stosowną uchwałę nr III/6/25 zatwierdzającą tę listę.
15. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie Rady LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

Jarosław Sadowski

Przewodniczący Rady LGD
.....

**STOWARZYSZENIE KORONA
PÓŁNOCNEGO KRAKOWA**
32-091 Zagórzycze Dworskie
ul. Włodzimierza Szomńskiego 1
NIP 5130112680 Regon 120264513

**Przewodniczący Rady
Jarosław Sadowski**

