



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**STOWARZYSZENIE KORONA
PÓŁNOCNEGO KRAKOWA**
32-091 Zagórzycze Dworskie
ul. Włodzimierza Szomańskiego 1
NIP 5130112680 Regon 120264513

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Michałowice, dn. 29.05.2025r.

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 29 maja 2025 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie 9.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Józefa Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Sprawdzono wypełnione i podpisane wcześniej przez Radnych deklaracje bezstronności i poufności, oraz przekazane Przewodniczącemu Rady LGD.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 11 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Jacek Koziół, Krystyna Broś, Łukasz Sendor, Małgorzata Ciszewska, Ewelina Łach, Sylwia Senisson, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Michał Burek, Małgorzata Kmita-Fugiel.

Ilekoć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie: Barbara Kawa – Wiceprezes Stowarzyszenia Korona Północnego Krakowa; Monika Kwaczała i Joanna Softys – Pracownicy Biura LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Sylwia Senisson wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) 11 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Sylwii Senisson została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 - a) ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji;
 - b) omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-

004/25. - prowadzonego w terminie 24.03.2025-28.04.2025 na działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu: A. Infrastruktura kultury.

c)przeprowadzenie weryfikacji projektów pod kątem:

1. zgodności projektu z LSR i z Programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu Naboru Wniosków (kryteria FEM tj. kryteria zgodności z programem przyjęte przez Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 znajdujące zastosowanie w ramach danego naboru oraz weryfikacja spełniania przez każdy z wniosków warunków przyznania pomocy w zakresie zgodności projektu z LSR w zakresie wpisywania się projektu w określone w ogłoszeniu o naborze cele i przedsięwzięcia LSR, realizacja przez projekt wskaźników LSR wskazanych w ogłoszeniu o naborze, spełniania przez projekt ewentualnych innych warunków wsparcia określonych w LSR.

2. oceny projektów pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu Naboru Wniosków.

3. po dokonaniu oceny projektów Rada ustala kwotę wsparcia.

7. Wolne głosy, wnioski i zapytania;

8. Ustalono, iż ocena projektów będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.

Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.

9. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków- w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-004/25 wniosków takich nie stwierdzono.

Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-004/25 , a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.

10. Rozpoczęto ocenę operacji złożonej w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-004/25.

11. Przewodniczący Rady poinformował pozostałych Radnych o wycofaniu przez Wnioskodawcę - Gminę Zielonki złożonego w ramach naboru wniosku pn. „Remont i dostosowanie dla osób niepełnosprawnych Sali wielofunkcyjnej w Zakątku Kultura w Korzkwi”.

12. W pierwszej kolejności Rada dokonała oceny (odrębnie dla każdego z wniosków) złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.

W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona, *Karta oceny zgodności z Programem dla 7. Priorytetu Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie: 7.6 RLKS Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich, Typ projektu: A. Infrastruktura kultury.*

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów Wyboru Projektów.

Wyniki oceny wniosków są następujące:

1.Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0206/25, Wnioskodawca: Gmina Słomniki, tytuł projektu: „Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Wesoła, Gmina Słomniki”.

Pani Ewelina Łach wykluczyła się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR		0	0	10	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy		0	0	10	0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)		0	0	0	10
4.	Kwalifikowalność projektu		0	0	10	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków		0	0	10	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników		10	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji		0	0	10	0
8.	Pomoc Publiczna		0	0	10	0
9.	Budżet projektu		0	0	10	0
10.	Wymagane załączniki		0	0	10	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		0	0	10	0
12.	Koncepcja realizacji projektu		0	0	10	0
13.	Trwałość projektu		0	0	10	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej		0	0	10	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych		0	0	10	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn		0	0	10	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji		0	0	10	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”		0	0	10	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)		0	0	10	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu		0	0	10	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną		0	0	10	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)		0	0	0	10
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury		0	0	10	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem ~~operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/~~ **wezvano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	0	0	0	0	10
	2pkt x 2 = 4	0	0	0	10
2. Wpływ oferty na jakość oferty programowej	0	0	0	0	10
	2pkt x 3 = 6	0	0	0	10
3. Wykorzystanie cyfrowych technologii	0	10	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1pkt x 1 = 1	0	0	0	0
4. Dywersyfikacja źródeł finansowania	0	0	0	0	0
	1pkt x 1 = 1	10	0	0	0
	1	0	0	0	0
5. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	0	0	0	0	10
	2pkt x 1 = 2	0	0	0	10
SUMA	1				

Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Stan przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	0	10
	4	0	0	0	10
	3	0	0	0	10
	2pkt x 4 = 8	0	0	0	10
	1	0	0	0	10
SUMA					

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Wnioskodawca (Gmina Słomniki) został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

2. Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0207/25, Wnioskodawca: Gmina Kocmyrzów-Luborzyca, tytuł projektu: „Przebudowa budynku Centrum Kultury i Promocji”.

Pan Jerzy Kozik wykluczył się z oceny wyżej wymienionego wniosku (nie był obecny na posiedzeniu).

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”

1.	Zgodność z LSR	11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy	0	0	11	0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	0	11
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	11	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków	0	0	11	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników	11	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	11	0
8.	Pomoc Publiczna	0	0	11	0
9.	Budżet projektu	11	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	11	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	11	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	11	0
13.	Trwałość projektu	0	0	11	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	11	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	11	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	0	0	11	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	11	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”	11	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	0	0	11	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	11	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	11	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)	0	0	0	11
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	11	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem ~~operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/~~ **wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych	0	0	0	0	0

wykluczeniem społecznym	2pktx2=4	11	0	0	0
2. Wpływ oferty na jakość oferty programowej	0	0	0	0	0
	2pktx3=6	11	0	0	0
3. Wykorzystanie cyfrowych technologii	0	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1pktx1=1	11	0	0	0
4. Dywersyfikacja źródeł finansowania	0	0	0	0	0
	1pktx1=1	11	0	0	0
	1	0	0	0	0
5. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	0	0	0	0	0
	2pktx1=2	11	0	0	0
SUMA	14				

Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1.Stan przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	0	0
	4	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
	2pktx4=8	11	0	0	0
	1	0	0	0	0
SUMA	8				

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru projektów wnioszek otrzymał 22 punkty, tym samym projekt osiągnął minimum punktowe (17 pkt.).

3.Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0204/25, Wnioskodawca: Gmina Michałowice, tytuł projektu: „Rozbudowa filii Centrum Kultury i Promocji w Więclawicach Starych”.

Pani Sylwia Senisson i Pan Jarosław Sadowski wykluczyli się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR		9	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy		0	0	9	0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)		0	0	0	9
4.	Kwalifikowalność projektu		0	0	9	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków		0	0	9	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników		9	0	0	0

7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	9	0
8.	Pomoc Publiczna	9	0	0	0
9.	Budżet projektu	9	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	9	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	9	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	9	0
13.	Trwałość projektu	0	0	9	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	9	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	9	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	0	0	9	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	9	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”	0	0	9	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	0	0	9	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	9	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	9	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)	0	0	0	9
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	9	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem ~~operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/~~ wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	0	0	0	0	0
	2pkt x 2 = 4	9	0	0	0
2. Wpływ oferty na jakość oferty programowej	0	0	0	0	0
	2pkt x 3 = 6	9	0	0	0
3. Wykorzystanie cyfrowych technologii	0	9	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
4. Dywersyfikacja źródeł finansowania	0	0	0	0	0

	1pktx1=1	9	0	0	0
	1	0	0	0	0
5. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	0	0	0	0	9
	2pktx1=2	0	0	0	9
SUMA	11				

Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMAM SIĘ”	Do uzupełnienia
1.Stan przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	0	9
	4	0	0	0	9
	3	0	0	0	9
	2	0	0	0	9
	1	0	0	0	9
SUMA					

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Wnioskodawca (Gmina Michałowice) został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

4.Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0203/25, Wnioskodawca: Gmina Igołomia-Wawrzeńczyce, tytuł projektu: „Budowa sceny plenerowej wraz z zadaszeniem i widownią oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą na dz. 833/6 w Wawrzeńczycach”.

Pan Łukasz Sendor wykluczył się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR		0	0	10	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy		0	0	10	0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)		0	0	0	10
4.	Kwalifikowalność projektu		0	0	10	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków		0	0	10	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników		10	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji		0	0	10	0
8.	Pomoc Publiczna		0	0	10	0
9.	Budżet projektu		10	0	0	0
10.	Wymagane załączniki		0	0	10	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		0	0	10	0
12.	Koncepcja realizacji projektu		0	0	10	0

13.	Trwałość projektu	0	0	10	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	10	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	10	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	0	0	10	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	10	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważanych szkód”	0	0	10	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	0	0	10	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	10	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	0	0	10	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)	0	0	0	10
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	10	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/
wezвано Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZY MUJĘ SIĘ ”	Do uzupełnie nia
1. Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	0	0	0	0	10
	2	0	0	0	10
2. Wpływ oferty na jakość oferty programowej	0	0	0	0	0
	2pktx3= 6	10	0	0	0
3. Wykorzystanie cyfrowych technologii	0	10	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
4. Dywersyfikacja źródeł finansowania	0	0	0	0	0
	1pktx1= 1	10	0	0	0
	1	0	0	0	0
5. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	0	0	0	0	10
	2pkt.x1 =2	0	0	0	10
SUMA	7				

Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZY MUJĘ SIĘ ”	Do uzupełnie nia
----------------------	-------	-----------	----------------	--------------------	------------------

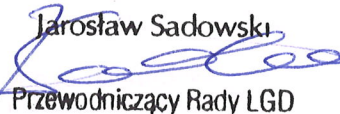
1.Stan przygotowania projektu do realizacji	0	0	0	0	0
	4	0	0	0	0
	3	0	0	0	
	2pktx4= 8	10	0	0	0
	1	0	0	0	0
SUMA	8				

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Wnioskodawca (Gmina Igołomia-Wawrzeńczyce) został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

13. Po dokonaniu weryfikacji zgodności projektów z Lokalną Strategią Rozwoju, zgodności z Programem (1A) oraz pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów (1B) przygotowano stosowne pisma z uzupełnieniami oraz uwagi do Wnioskodawców, po czym za pomocą systemu IGA wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień zostały wysłane do Wnioskodawców.
14. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady LGD zakończył posiedzenie Organu Decyzyjnego, wyznaczając (z uwzględnieniem 7 dniowych terminów złożenia przez Wnioskodawców wyjaśnień i uzupełnień) termin kolejnego spotkania na dzień 12 czerwca 2025r.

**Przewodniczący Rady
Jarosław Sadowski**

**STOWARZYSZENIE KORONA
PÓŁNOCNEGO KRAKOWA**
32-091 Zagórzycze Dworskie
ul. Włodzimierza Szomańskiego 1
NIP 5130112680 Regon 120264513

Jarosław Sadowski

Przewodniczący Rady LGD