



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Michałowice, dn. 07.07.2026r.

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 07 lipca 2026 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie 9.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Józefa Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice i było kontynuacją poprzedniego posiedzenia z dnia 24 czerwca 2026r.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Sprawdzono wypełnione i podpisane wcześniej przez Radnych deklaracje bezstronności i poufności, oraz przekazane Przewodniczącemu Rady LGD.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 11 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Sylwia Senisson, Renata Wiss, Małgorzata Ciszewska, Ewelina Łach, Jacek Pietrzyk, Karol Tucharz, Łukasz Sendor, Urszula Gas, Lucyna Semper, Arnold Kuźniarski.

Ilekczeń którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie: Agnieszka Bednarczyk, Iwona Kociarz i Joanna Sołtys – Pracownicy Biura LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Sylwia Senisson wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) 11 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Sylwii Senisson została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 - a) ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji – po uzupełnieniach złożonych przez Wnioskodawcę w

przypisanym mu terminie.

b) omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru nr FEMP.06.17-IZ.00-061/26. - prowadzonego w terminie 27.04.2026-19.06.2026 na działanie 6.17 RLKS – Aktywizacja społeczno-zawodowa – RLKS Typ projektu: A. Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo.

c) przeprowadzenie weryfikacji projektów pod kątem:

1. zgodności projektu z LSR i z Programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu Naboru Wniosków (tj. kryteria oceny zgodności z programem przyjęte przez Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 znajdujące zastosowanie w ramach danego naboru oraz weryfikacja spełniania przez każdy z wniosków warunków przyznania pomocy w zakresie zgodności projektu z LSR w zakresie wpisywania się projektu w określone w ogłoszeniu o naborze cele i przedsięwzięcia LSR, realizacja przez projekt wskaźników LSR wskazanych w ogłoszeniu o naborze, spełniania przez projekt ewentualnych innych warunków wsparcia określonych w LSR.

2. oceny projektów pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu Naboru Wniosków.

3. po dokonaniu oceny projektów Rada ustala kwotę wsparcia.

4. Wolne głosy, wnioski i zapytania;

7. Ustalono, iż ocena projektów będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.
8. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów.
9. Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.
10. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, której dotyczył wniosek złożony w ramach naboru nr FEMP.06.17-IZ.00-061/26, a potem przystąpiono do jego oceny i głosowania.
11. Rozpoczęto ocenę operacji złożonej w ramach naboru nr FEMP.06.17-IZ.00-061/26.
12. W pierwszej kolejności Rada dokonała oceny złożonego wniosku (po wniesionych uzupełnieniach) pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.

W tym celu dla ocenianego wniosku została wypełniona, *Karta oceny zgodności z Programem dla 6 Priorytetu Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego, Działanie 6.17 Aktywizacja społeczno-zawodowa – RLKS Typ projektu: A. Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo.*

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów Wyboru Projektów.

Wyniki oceny wniosków są następujące:

1. Projekt nr FEMP.06.17- IZ.00-0295/26, Wnioskodawca: Powiat Krakowski, tytuł projektu: „NAJnowsza Szansa”.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Prawidłowość złożonych podpisów		11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i Partnerów (jeśli dotyczy)		11	0	0	0
3.	Rzetelność Wnioskodawcy		11	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu		11	0	0	0
5.	Limit składanych wniosków		11	0	0	0
6.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji		11	0	0	0
7.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej		11	0	0	0
8.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych		11	0	0	0
9.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn		11	0	0	0
10.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju		11	0	0	0
11.	Specyficzne warunki wstępne		11	0	0	0
12.	Kompleksowość wsparcia		11	0	0	0
13.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników		11	0	0	0
14.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola Partnerów (jeśli dotyczy)		11	0	0	0
15.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych		11	0	0	0
16.	Kwalifikowalność wydatków		11	0	0	0
17.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis		11	0	0	0
18.	Tworzenie podmiotów reintegracyjnych		11	0	0	0
19.	Trwałość utworzonych podmiotów reintegracyjnych		11	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem **operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/** ~~wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.~~

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1. Adekwatność doboru grupy docelowej (punktu w tym kryterium mogą się sumować)	4	11	0	0	0
1.1.1 adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu- 2pkt.		11	0	0	0
1.1.2 poprawność, kompletność i spójność opisu		11	0	0	0

sytuacji problemowej grupy docelowej projektu- 2 pkt.					
1.1.3 projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków- 0 pkt.		0	11	0	0
1.2 Opis sposobu rekrutacji (punktu w tym kryterium mogą się sumować)	4	11	0	0	0
1.2.1 projekt przewiduje poprawność opisu sposobu rekrutacji podmiotów oraz uczestników/uczestniczek projektu – 2 pkt		11	0	0	0
1.2.2 projekt przewiduje adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do podmiotów oraz uczestników/uczestniczek i charakteru projektu, zawierającego procedury rekrutacyjne – 2 pkt,		11	0	0	0
1.2.3 projekt przewiduje adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazanym w oparciu o wiarygodne źródła danych – 2 pkt,		0	11	0	0
1.2.4 projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – 0 pkt.		0	11	0	0
2. Adekwatność doboru zadań (punktu w tym kryterium mogą się sumować)	8	11	0	0	0
2.1 projekt przewiduje adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej – 2 pkt,		11	0	0	0
2.2 projekt przewiduje poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania – 2 pkt,		11	0	0	0
2.3 projekt przewiduje spójność i logikę zadań w kontekście celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej – 2 pkt,		11	0	0	0
2.4 projekt przewiduje racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych działań – 2 pkt,		11	0	0	0
2.5 projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – 0 pkt.		0	11	0	0
3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu (punktu w tym kryterium mogą się sumować)	4	11	0	0	0
3.1.1 Wnioskodawca/partner posiada potencjał kadrowy – 2 pkt,		11	0	0	0
3.1.2 Wnioskodawca/partner posiada potencjał finansowy i techniczny – 2 pkt,		11	0	0	0
3.1.3 Wnioskodawca/partner nie posiada potencjału w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt.		0	11	0	0
3.2 Zdolność do efektywnej realizacji projektu (punkty w ramach tego kryterium się nie sumują)	6	11	0	0	0
3.2.1 Wnioskodawca/partner nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt,		0	11	0	0
3.2.2 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów – 2 pkt,		0	11	0	0
3.2.3 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów – 3 pkt,		0	11	0	0
3.2.4 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach – 4 pkt,		0	11	0	0
3.2.5 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach jednocześnie tj. realizował projekty w obszarze usług społecznych na rzecz grupy docelowej, do której kierowany jest projekt na terytorium, na którym będzie realizowany projekt – 6 pkt.		11	0	0	0

4. Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami	0	11	0	0	0
4.1 ww. osoby stanowią powyżej 40% uczestników projektu- 4 pkt,		0	11	0	0
4.2 ww. osoby stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu- 3 pkt,		0	11	0	0
4.3 ww. osoby stanowią powyżej 20 do 30% uczestników projektu- 2 pkt		0	11	0	0
4.4 projekt nie przewiduje wsparcia ww. osób lub osoby te stanowią do 20% uczestników projektu- 0 pkt		11	0	0	0
5. Preferencje realizacji działań przez PES	0	11	0	0	0
5.1 projekt będzie realizowany w partnerstwie przez administrację publiczną i podmiot ekonomii społecznej – 4 pkt		0	11	0	0
5.2 projekt będzie realizowany przez podmiot ekonomii społecznej – 2 pkt		0	11	0	0
5.3 gdy projekt nie spełnia żadnego z wymienionych warunków – 0 pkt		11	0	0	0
SUMA	26				

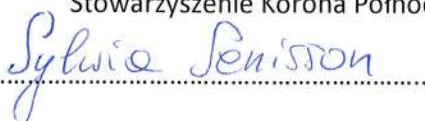
W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Wnioskodawca (Powiat Krakowski) uzyskał łącznie 26 punktów, a więc więcej niż wymagane minimum punktowe, które wynosi 22 punktów.

7. Po zakończeniu oceny wniosków z naboru dot. „Aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo.” Rada dokonała ustalenia intensywności pomocy oraz kwoty wsparcia dla ocenianej operacji.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi do 95 %, a kwota pomocy 502 458,80 zł. Wniosek został wybrany do finansowania. Ustalona kwota wsparcia została ustalona na poziomie niższym niż wnioskowana ponieważ w ocenie Rady Wnioskodawca w sposób nieprawidłowy dokonał zaokrąglenia przy wyliczaniu kwot dla pozycji 3 i 4 budżetu. Kwota wnioskowanego dofinansowania została obniżona o 1 221,00 zł i ostatecznie kwota pomocy została ustalona na poziomie 502 458,80 zł.

8. Na podstawie dokonanej oceny operacji według kryteriów wyboru projektów w stosunku do operacji, która podlegała ocenie i po ustaleniu kwoty wsparcia, Rada podjęła **uchwałę o wybraniu projektu do finansowania oraz o ustaleniu intensywności pomocy i kwoty wsparcia**. Podjęto uchwały o numerach: X/4/26.
9. Kolejno podjęto uchwałę dotyczącą przyjęcia listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia podjęto uchwałę nr X/5/26.
10. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Rada sporządziła **listę operacji wybranych do finansowania** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów. W stosunku do listy podjęto stosowną uchwałę nr X/6/26 zatwierdzającą tę listę.

11. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie Rady LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.



(Podpis Sekretarza posiedzenia)

Jarosław Sadowski


Przewodniczący Rady LGD.....

(Podpis Przewodniczącego Rady)

**STOWARZYSZENIE KORONA
PÓŁNOCNEGO KRAKOWA**
32-091 Zagórzycy Dworskie
ul. Włodzimierza Szomanskiego 1
NIP 5130112680 Regon 120264513

