



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Michałowice, dn. 24.06.2026r.

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 24 czerwca 2026 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie 13.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Józefa Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Sprawdzone wypełnione i podpisane wcześniej przez Radnych deklaracje bezstronności i poufności, oraz przekazane Przewodniczącemu Rady LGD.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 11 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Sylwia Senisson, Renata Wiss, Małgorzata Ciszewska, Ewelina Łach, Jacek Pietrzyk, Karol Tucharz, Łukasz Sendor, Urszula Gas, Lucyna Semper, Arnold Kuźniarski.

Ilekcroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie: Barbara Kawa – Wiceprezes Stowarzyszenia Korona Północnego Krakowa; Monika Kwaczała i Agnieszka Bednarczyk – Pracownicy Biura LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Sylwia Senisson wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) 11 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Sylwii Senisson została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 - a) ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji;
 - b) omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru nr FEMP.06.17-IZ.00-

061/26. - prowadzonego w terminie 27.04.2026-19.06.2026 na działanie 6.17 RLKS – Aktywizacja społeczno-zawodowa – RLKS Typ projektu: A. Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo.

c) przeprowadzenie weryfikacji projektów pod kątem:

1. zgodności projektu z LSR i z Programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu Naboru Wniosków (tj. kryteria oceny zgodności z programem przyjęte przez Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 znajdujące zastosowanie w ramach danego naboru oraz weryfikacja spełnienia przez każdy z wniosków warunków przyznania pomocy w zakresie zgodności projektu z LSR w zakresie wpisywania się projektu w określone w ogłoszeniu o naborze cele i przedsięwzięcia LSR, realizacja przez projekt wskaźników LSR wskazanych w ogłoszeniu o naborze, spełnienia przez projekt ewentualnych innych warunków wsparcia określonych w LSR.

2. oceny projektów pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu Naboru Wniosków.

3. po dokonaniu oceny projektów Rada ustala kwotę wsparcia.

4. Wolne głosy, wnioski i zapytania;

7. Ustalono, iż ocena projektów będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.

Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.

8. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków- w ramach naboru nr FEMP.06.17-IZ.00-061/26 wniosków takich nie stwierdzono.
9. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, której dotyczyły wnioski złożone w ramach naboru nr FEMP.06.17-IZ.00-061/26, a potem przystąpiono do jego oceny i głosowania.
10. Rozpoczęto ocenę operacji złożonych w ramach naboru nr FEMP.06.17-IZ.00-061/26
11. W pierwszej kolejności Rada dokonała oceny złożonego wniosku pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.

W tym celu dla ocenianego wniosku została wypełniona, *Karta oceny zgodności z Programem dla 6 Priorytetu Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego, Działanie 6.17 Aktywizacja społeczno-zawodowa – RLKS Typ projektu: A. Aktywizacja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz osób biernych zawodowo.*

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów Wyboru Projektów.

Wyniki oceny wniosków są następujące:

1. Projekt nr FEMP.06.17- IZ.00-0295/26, Wnioskodawca: Powiat Krakowski, tytuł projektu: „NAJnowsza Szansa”.

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa	Kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Prawidłowość złożonych podpisów		11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i Partnerów (jeśli dotyczy)		11	0	0	0
3.	Rzetelność Wnioskodawcy		11	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu		11	0	0	0
5.	Limit składanych wniosków		11	0	0	0
6.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji		0	0	11	0
7.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej		11	0	0	0
8.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych		11	0	0	0
9.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn		11	0	0	0
10.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju		0	0	11	0
11.	Specyficzne warunki wstępne		0	0	11	0
12.	Kompleksowość wsparcia		11	0	0	0
13.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników		0	0	11	0
14.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zleczone i rola Partnerów (jeśli dotyczy)		11	0	0	0
15.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych		0	0	11	0
16.	Kwalifikowalność wydatków		0	0	11	0
17.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis		0	0	11	0
18.	Tworzenie podmiotów reintegracyjnych		11	0	0	0
19.	Trwałość utworzonych podmiotów reintegracyjnych		11	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem ~~operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/~~ **wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”	Do uzupełnienia
1.Adekwatność doboru grupy docelowej (punktu w	4	11	0	0	0

tym kryterium mogą się sumować)					
1.1.1 adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu- 2pkt.		11	0	0	0
1.1.2 poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu- 2 pkt.		11	0	0	0
1.1.3 projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków- 0 pkt.		0	11	0	0
1.2 Opis sposobu rekrutacji (punktu w tym kryterium mogą się sumować)	0	11	0	0	0
1.2.1 projekt przewiduje poprawność opisu sposobu rekrutacji podmiotów oraz uczestników/uczestniczek projektu – 2 pkt		0	0	0	11
1.2.2 projekt przewiduje adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do podmiotów oraz uczestników/uczestniczek i charakteru projektu, zawierającego procedury rekrutacyjne – 2 pkt,		0	0	0	11
1.2.3 projekt przewiduje adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazanym w oparciu o wiarygodne źródła danych – 2 pkt,		0	0	0	11
1.2.4 projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – 0 pkt.		0	0	0	11
2. Adekwatność doboru zadań (punktu w tym kryterium mogą się sumować)	8	11	0	0	0
2.1 projekt przewiduje adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej – 2 pkt,		11	0	0	0
2.2 projekt przewiduje poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania – 2 pkt,		11	0	0	0
2.3 projekt przewiduje spójność i logikę zadań w kontekście celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej – 2 pkt,		11	0	0	0
2.4 projekt przewiduje racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych działań – 2 pkt,		11	0	0	0
2.5 projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – 0 pkt.		0	11	0	0
3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu (punktu w tym kryterium mogą się sumować)	4	11	0	0	0
3.1.1 Wnioskodawca/partner posiada potencjał kadrowy – 2 pkt,		11	0	0	0
3.1.2 Wnioskodawca/partner posiada potencjał finansowy i techniczny – 2 pkt,		11	0	0	0
3.1.3 Wnioskodawca/partner nie posiada potencjału w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt.		0	11	0	0
3.2 Zdolność do efektywnej realizacji projektu (punkty w ramach tego kryterium się nie sumują)	6	11	0	0	0
3.2.1 Wnioskodawca/partner nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt,		0	11	0	0
3.2.2 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów – 2 pkt,		0	11	0	0
3.2.3 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów – 3 pkt,		0	11	0	0
3.2.4 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach – 4 pkt,		0	11	0	0
3.2.5 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach jednocześnie tj.		11	0	0	0

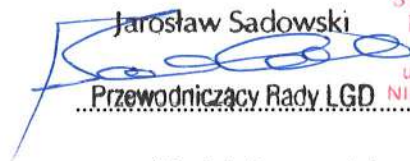
realizował projekty w obszarze usług społecznych na rzecz grupy docelowej, do której kierowany jest projekt na terytorium, na którym będzie realizowany projekt – 6 pkt.					
4. Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami	0	11	0	0	0
4.1 ww. osoby stanowią powyżej 40% uczestników projektu- 4 pkt,		0	11	0	0
4.2 ww. osoby stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu- 3 pkt,		0	11	0	0
4.3 ww. osoby stanowią powyżej 20 do 30% uczestników projektu- 2 pkt		0	11	0	0
4.4 projekt nie przewiduje wsparcia ww. osób lub osoby te stanowią do 20% uczestników projektu- 0 pkt		11	0	0	0
5. Preferencje realizacji działań przez PES	0	11	0	0	0
5.1 projekt będzie realizowany w partnerstwie przez administrację publiczną i podmiot ekonomii społecznej – 4 pkt		0	11	0	0
5.2 projekt będzie realizowany przez podmiot ekonomii społecznej – 2 pkt		0	11	0	0
5.3 gdy projekt nie spełnia żadnego z wymienionych warunków – 0 pkt		11	0	0	0
SUMA	22				

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Wnioskodawca (Powiat Krakowski) został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

12. Po dokonaniu weryfikacji zgodności projektów z Lokalną Strategią Rozwoju, zgodności z Programem (1A) oraz pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów (1B) przygotowano stosowne pismo z uzupełnieniami oraz uwagi do Wnioskodawcy, po czym za pomocą systemu IGA wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień zostały wysłane do Wnioskodawcy.
13. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady LGD zakończył posiedzenie Organu Decyzyjnego, wyznaczając (z uwzględnieniem 7 dniowych terminów złożenia przez Wnioskodawców wyjaśnień i uzupełnień) termin kolejnego spotkania na dzień 07 lipca 2026r.



(Podpis Sekretarza posiedzenia)


Jarosław Sadowski
Przewodniczący Rady LGD
 STOWARZYSZENIE KORONA
 PÓLNOCNego KRAKOWA
 32-091 Zagórzycze Dworskie
 ul. Włodzimierza Szomańskiego 1
 NIP 5130112680 Regon 120264513

(Podpis Przewodniczącego Rady)

