STOWARZYSZENIE KORONA
PÓŁNOCNEGO KRAKOWA
32-091 Zagórzyce Dworskie
ul. Włodzimierza Szomańskiego 1
NIP 5130112680 Regon 120264513

Fundusze Europejskie dla Małopolski | Rzeczpospolita Polska | Dofinansowane przez Unię Europejską

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Michałowice, dn. 07.10.2026r.

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 7 października 2026 roku.

1. **Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie 14.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Józefa Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.**

2. **Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Sprawdzono wypełnione i podpisane wcześniej przez Radnych deklaracje bezstronności i poufności, oraz przekazane Przewodniczącemu Rady LGD.**

3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 10 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.

4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Krystyna Broś, Łukasz Sendor, Małgorzata Ciszewska, Ewelina Łach, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Lucyna Semper, Urszula Gas, Arnold Kuźniarski.

   Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

   Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie: Agnieszka Bednarczyk, Iwona Kociarz– Pracownicy Biura LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Renata Wiss wybrana stosunkiem głosów:
   1) 10 głosów za,
   2) 0 głosów przeciw,
   3) 0 głosów wstrzymujących się.

   Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Renaty Wiss została przyjęta.

6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
   W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.
   Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
   a) ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji;
   b) omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-083/26. - prowadzonego w terminie 21.07.2026-31.08.2026 na działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych

inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu: A. Infrastruktura kultury.
c)przeprowadzenie weryfikacji projektów pod kątem:
1. zgodności projektu z LSR i z Programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu Naboru Wniosków (kryteria FEM tj. kryteria zgodności z programem przyjęte przez Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 znajdujące zastosowanie w ramach danego naboru oraz weryfikacja spełniania przez każdy z wniosków warunków przyznania pomocy w zakresie zgodności projektu z LSR w zakresie wpisywania się projektu w określone w ogłoszeniu o naborze cele i przedsięwzięcia LSR, realizacja przez projekt wskaźników LSR wskazanych w ogłoszeniu o naborze, spełniania przez projekt ewentualnych innych warunków wsparcia określonych w LSR.
2. oceny projektów pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu Naboru Wniosków.
3. po dokonaniu oceny projektów Rada ustala kwotę wsparcia.

7. Omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-082/26. - prowadzonego w terminie 21.07.2026-31.08.2026 na działanie Typ A Tworzenie nowych oraz rozwój istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży.
c)przeprowadzenie weryfikacji projektów pod kątem:
4. zgodności projektu z LSR i z Programem zgodnie z kryteriami stanowiącymi załącznik nr 1A do Regulaminu Naboru Wniosków (tj. kryteria oceny zgodności z programem przyjęte przez Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 znajdujące zastosowanie w ramach danego naboru oraz weryfikacja spełniania przez każdy z wniosków warunków przyznania pomocy w zakresie zgodności projektu z LSR w zakresie wpisywania się projektu w określone w ogłoszeniu o naborze cele i przedsięwzięcia LSR, realizacja przez projekt wskaźników LSR wskazanych w ogłoszeniu o naborze, spełniania przez projekt ewentualnych innych warunków wsparcia określonych w LSR.
5. oceny projektów pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów stanowiącymi załącznik nr 1B do Regulaminu Naboru Wniosków.
6. po dokonaniu oceny projektów Rada ustala kwotę wsparcia.

7. Wolne głosy, wnioski i zapytania;

8. Ustalono, iż ocena projektów będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.

Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregokolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakakolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.

9. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków- w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-083/26 wniosków takich nie stwierdzono.
   Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-083/26 , a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania. W naborze został złozony jeden wniosek.

10. Rozpoczęto ocenę operacji złożonej w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-083/26.

11. W pierwszej kolejności **Rada dokonała oceny (odrębnie dla każdego z wniosków) złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.**

W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona, *Karta oceny zgodności z Programem dla 7.*

Priorytetu Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie: 7.6 RLKS Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich, Typ projektu: A. Infrastruktura kultury.

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów Wyboru Projektów.

Wyniki oceny wniosków są następujące:

1.Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0355/26, Wnioskodawca: Gmina Kocmyrzów-Luborzyca, tytuł projektu: „Przebudowa kondygnacji parteru istniejącego budynku gminneggo Centrum Kultury i Promocji".

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	*Nazwa Kryterium*	*Głos „TAK"*	*Głos „NIE"*	*Głos„DO UZUPEŁNIENIA"*	*Głos „NIE DOTYCZY"*
1.	Zgodność z LSR	10	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy	0	0	10	0
3.	Kwalifikowalność Partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	0	10
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	10	0
5.	Wstępna Kwalifikowalność Wydatków	0	0	10	0
6.	Poprawność Przyjętych Wskaźników	0	0	10	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	10	0
8.	Pomoc Publiczna	0	0	10	0
9.	Budżet projektu	10	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	10	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	10	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	10	0
13.	Trwałość projektu	0	0	10	0
14.	Zgodność Projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	10	0
15.	Zgodność Projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	10	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	0	0	10	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	10	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważanych szkód"	0	0	10	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	0	0	10	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	10	0

21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	10	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe" (jeśli dotyczy)	0	0	0	10
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	10	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem ~~operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/~~ **wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA"	Głos „PRZECIW"	„WSTRZYMUJĘ SIĘ"	Do uzupełnienia
1.Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	**0**	0	0	0	0
	2pktx2=4	10	0	0	0
2. Wpływ oferty na jakość oferty programowej	**0**	0	0	0	0
	2pktx3=6	10	0	0	0
3. Wykorzystanie cyfrowych technologii	**0**	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
	1pktx1=1	0	0	0	10
4. Dywersyfikacja źródeł finansowania	**0**	0	0	0	0
	1pktx1=1	10	0	0	0
	1	0	0	0	0
5. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	**0**	0	0	0	0
	2pktx1=2	10	0	0	0
SUMA	**13**				

Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA"	Głos „PRZECIW"	„WSTRZYMUJĘ SIĘ"	Do uzupełnienia
1.Stan przygotowania projektu do realizacji	**0**	0	0	0	0
	4	0	0	0	0
	3	0	0	0	10
	2pktx4=8	0	0	0	0
	1	0	0	0	0
SUMA	**0**				

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Wnioskdoawca został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

7. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków- w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-082/26 wniosków takich nie stwierdzono. W naborze został

złozony jeden wniosek.

8. Rozpoczęto ocenę operacji złożonych w ramach naboru nr FEMP. 06.22-IZ.00-082/26.

9. W pierwszej kolejności **Rada dokonała oceny (odrębnie dla każdego z wniosków) złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.**

W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona, *Karta oceny zgodności z Programem dla 6 Priorytetu Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego, Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie RLKS, typ projektu A. Tworzenie nowych oraz rozwój istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży.*

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów Wyboru Projektów.

Wyniki oceny wniosków są następujące:

1.Projekt nr FEMP.06.22-IZ.00-0350/26/[illegible], Wnioskodawca: Fundacja Kształcenia, Wypoczynku i Rekreacji w Krakowie, tytuł projektu: „Aktywna Korzkiew -dalszy rozwój placówki wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży".

a) ocena projektu pod względem Zgodności z Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	*Nazwa Kryterium*	*Głos „TAK"*	*Głos „NIE"*	*Głos„DO UZUPEŁNIENIA"*	*Głos „NIE DOTYCZY"*
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	10	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i Partnerów (jeśli dotyczy)	10	0	0	0
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	10	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	10	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	10	0	0	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	10	0	0	0
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	10	0	0	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	10	0	0	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	10	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne	0	0	10	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	10	0	0	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników	10	0	0	0

13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola Partnerów (jeśli dotyczy)	10	0	0	0
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tebel finansowych	0	0	10	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis	10	0	0	0
16.	Kwalifikowalność wydatków	0	0	10	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	10	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem ~~operacja uzyskała wynik pozytywny/negatywny/~~ **wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów podstawowych i kryteriów premiujących (załącznik nr 1B do RNW), w wyniku którego oddano następujące głosy:

Kryterium Podstawowe	Punkt	Głos „ZA"	Głos „PRZECIW"	„WSTRZYMUJĘ SIĘ "	Do uzupełnienia
1.Adekwatność doboru grupy docelowej (punkty w tym kryterium mogą się sumować)	**10**	10	0	0	0
1.1.1 adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu projektu- 2pkt.		10	0	0	0
1.1.2 poprawność, kompletność i spójność opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu- 2 pkt.		0	0	0	0
1.1.3 projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków- 0 pkt.		0	0	0	0
1.2 Opis sposobu rekrutacji (punkty w tym kryterium mogą się sumować)	**0**	0	0	0	0
1.2.1 projekt przewiduje poprawność opisu sposobu rekrutacji podmiotów oraz uczestników/uczestniczek projektu – 2 pkt		0	0	0	0
1.2.2 projekt przewiduje adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do podmiotów oraz uczestników/uczestniczek i charakteru projektu, zawierającego procedury rekrutacyjne – 2 pkt,		10	0	0	0
1.2.3 projekt przewiduje adekwatność założeń rekrutacji do skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym, wykazanym w oparciu o wiarygodne źródła danych – 2 pkt,		0	0	0	0
1.2.4 projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – 0 pkt.		0	0	0	0
2. Adekwatność doboru zadań (punkty w tym kryterium mogą się sumować)	**8**	10	0	0	0
2.1 projekt przewiduje adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej – 2 pkt,		10	0	0	0
2.2 projekt przewiduje poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań wraz ze wskazaniem podmiotu realizującego działania w ramach zadania – 2 pkt,		10	0	0	0
2.3 projekt przewiduje spójność i logikę zadań w kontekście celu projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej – 2 pkt,		10	0	0	0
2.4 projekt przewiduje racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność		10	0	0	0

realizowanych działań – 2 pkt,					
2.5 projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – 0 pkt.		0	0	0	0
3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu (punkty w tym kryterium mogą się sumować)	**10**	0	0	0	0
3.1.1 Wnioskodawca/partner posiada potencjał kadrowy – 2 pkt,		10	0	0	0
3.1.2 Wnioskodawca/partner posiada potencjał finansowy i techniczny – 2 pkt,		0	0	0	0
3.1.3 Wnioskodawca/partner nie posiada potencjału w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt.		0	0	0	0
3.2 Zdolność do efektywnej realizacji projektu (punkty w ramach tego kryterium się nie sumują)		10	0	0	0
3.2.1 Wnioskodawca/partner nie posiada doświadczenia w żadnym ze wskazanych obszarów – 0 pkt,		0	0	0	0
3.2.2 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w jednym z trzech wskazanych obszarów – 2 pkt,		10	0	0	0
3.2.3 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w dwóch z trzech wskazanych obszarów – 3 pkt,		0	0	0	0
3.2.4 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach – 4 pkt,		0	0	0	0
3.2.5 Wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach jednocześnie tj. realizował projekty w obszarze usług społecznych na rzecz grupy docelowej, do której kierowany jest projekt na terytorium, na którym będzie realizowany projekt – 6 pkt.		0	0	0	0
4. Preferencje realizacji usług przez PES (punkty w tym kryterium mogą się sumować)	**4**	10	0	0	0
4.1 projekt będzie realizowany w partnerstwie przez administrację publiczną i podmiot ekonomii społecznej – 3 pkt,		0	0	0	0
4.2 projekt będzie realizowany przez podmiot ekonomii społecznej – 2 pkt,		0	0	0	0
4.3 gdy projekt nie spełnia wymienionych warunków – 0 pkt.		0	0	0	0
5. Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego	**0**	10	0	0	0
5.1 projekt przewiduje utworzenie placówki wsparcia dziennego na terenie gminy, w której taka placówka nie funkcjonuje – 3 pkt,		0	0	0	0
5.2 projekt nie spełnia powyższego warunku – 0 pkt.		0	0	0	0
6.realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu	**0**	10	0	0	0
6.1 projekt uwzględnia wszystkie zasady inicjatywy NEB- 2 pkt.,		0	0	0	0
6.2 projekt nie uwzględnia wszystkich zasad inicjatywy NEB- 0 pkt.		0	0	0	0
SUMA	**32**				

Kryterium Premiujące	Punkt	Głos „ZA"	Głos „PRZECIW"	„WSTRZYMUJĘ SIĘ"	Do uzupełnienia
7.Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu	**0**	10	0	0	0
7.1 projekt przewiduje wsparcie placówki wsparcia dziennego na terenie gminy, w której liczba dzieci w wieku 6-18 lat przypadających na jedno miejsce w placówce wsparcia dziennego jest wyższa od średniej w województwie małopolskim – 3 pkt,		0	0	0	0

7.2 projekt nie spełnia powyższego warunku – 0 pkt.		0	0	0	0
8.Placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej oraz w formie pracy podwórkowej (punktu w tym kryterium mogą się sumować)	**0**	10	0	0	0
8.1 projekt przewiduje utworzenie placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej lub przewiduje rozszerzenie istniejącej placówki wsparcia dziennego o formę specjalistyczną – 4 pkt,		0	0	0	0
8.2 projekt przewiduje utworzenie placówki wsparcia dziennego, która (oprócz innej formy) obejmie również formę pracy podwórkowej lub rozszerzenie istniejącej placówki wsparcia dziennego o tę formę – 1 pkt,		0	0	0	0
8.3 projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – 0 pkt.		0	0	0	0
SUMA	**0**				

W ramach oceny operacji według kryteriów wyboru projektów Wnioskodawca (Fundacja Kształcenia, Wypoczynku i Rekreacji w Krakowie) uzyskał łącznie 32 punkty.

10. Po dokonaniu weryfikacji zgodności projektów z Lokalną Strategią Rozwoju, zgodności z Programem (1A) oraz pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów (1B) przygotowano stosowne pisma z uzupełnieniami oraz uwagi do Wnioskodawców, po czym za pomocą systemu IGA wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień zostały wysłane do Wnioskodawców.

11. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady LGD zakończył posiedzenie Organu Decyzyjnego, wyznaczając (z uwzględnieniem 7 dniowych terminów złożenia przez Wnioskodawców wyjaśnień i uzupełnień) termin kolejnego spotkania na dzień 19 października 2026r.

Sekretarz Posiedzenia

Renata Wiss

STOWARZYSZENIE KORONA PÓŁNOCNEGO KRAKOWA
32-091 Zagórzyce Dworskie
ul. Włodzimierza Szomańskiego 1
NIP 5130112680 Regon 120264513

Przewodniczący Rady
Jarosław Sadowski

Jarosław Sadowski

Przewodniczący Rady LGD